

## Verslag participatieavond gebiedsontwikkeling Appelgaarde 2-4 en omgeving

Woensdag 28 juni 2023

### **Introductie** – door Wim Voogt van OKRA landschapsarchitecten

Alle aanwezigen worden van harte welkom geheten. Wim Voogt blikt kort terug op de twee eerdere participatiebijeenkomsten; die van 30 november 2022 en 5 april 2023. Hij licht vervolgens het programma van de avond toe. Voor de pauze wordt een aantal presentaties gegeven, over achtereenvolgens het ruimtelijk kader, de openbare ruimte en de bouwmassa. De inzet voor de avond is om samen de stap van vier scenario's (gepresenteerd op 30 november) naar twee nieuwe/doorontwikkelde varianten te maken. Er is vanavond alle ruimte om feedback mee te geven op deze twee varianten. In het tweede deel van de avond liggen grote tekeningen op tafel, waar op- en aanmerkingen, ideeën, wensen en zorgen op geschreven kunnen worden. De presentaties van deze avond worden naar alle aanwezigen gestuurd.

Wim Voogt staat vervolgens stil bij het feit dat er vanuit de bewoners(organisaties) een zeer waardevolle reactie is gestuurd op de Leefbaarheids Effect Rapportage (LER) en de studie van OMRT naar o.a. bezonning, geluidsbelasting en windhinder, die beide op de avond van 5 april zijn gepresenteerd. Er wordt een overleg gepland na de zomervakantie om zowel de feedback van de bewoners te bespreken, als een verder uitgewerkte versie van de LER te bespreken. Omdat het voor deze sessie prettig is om enige voorkennis te hebben, wordt de uitnodiging verstuurd naar de mailinglist (personen die bij eerdere bijeenkomsten aanwezig zijn geweest en waarvan het e-mailadres bekend is) en niet per brief breed in de buurt verspreid.

Er wordt gevraagd naar de uitkomsten van het TenneT-onderzoek. Hierop wordt vanuit de projectorganisatie aangegeven dat de haalbaarheidsstudie in het bezit is van de gemeente maar nog niet beschikbaar is om te delen.

### **Aandachtspunten en opmerkingen vanuit bewoners** – door Edgar van de Brug, voorzitter Bewonersvereniging De Gaarden

Edgar van de Brug geeft allereerst aan ook namens bewonersvereniging POPEL (Populierendreef/Elzendreef) te spreken, omdat de vertegenwoordiger(s) van POPEL vanavond niet aanwezig kunnen zijn. Hij wil de volgende zaken benoemen/meegeven:

- De bewoners vinden het jammer dat de uitnodiging op korte termijn (twee weken van tevoren) is verzonden en dat er een bijeenkomst zo dicht op de zomervakantie wordt gepland. Hierdoor kunnen sommige bewoners niet aanwezig zijn.

*Vanuit het projectteam wordt aangegeven dat het wel gebruikelijk is om uiterlijk twee weken van tevoren een uitnodiging te versturen. Dat de bijeenkomst kort op de zomervakantie zit is inderdaad niet ideaal, maar het projectteam wilde graag nog wel voor de zomer de laatste stand van zaken met de bewoners bespreken - en hier reacties op ophalen - zodat er tijdens de zomer al wat gericht aan het Ruimtelijk Kader gewerkt kan worden. Daarbij heeft REB Projects in een vooroverleg met één van de bewonersvertegenwoordigers op woensdag 24 mei aangegeven voornemens te zijn om deze participatieavond op 28 juni te organiseren. Dit is door de bewonersvertegenwoordiger op vrijdag 26 mei in een brede bewonersgroep gedeeld, zodat men bijtijds op de hoogte zou zijn.*

- Er is door de bewoners een reactie gestuurd op het concept verslag van de bijeenkomst van 5 april. Het definitieve verslag zou nog rondgestuurd worden, stond in de uitnodiging voor vanavond. Dit is nog niet gebeurd. Het was prettig geweest als de bewoners het definitieve verslag voor de bijeenkomst van vanavond ontvangen hadden.

*Vanuit het projectteam wordt aangegeven dat deze opmerking geheel terecht is. Het aangepaste verslag van 5 april wordt naar de vertegenwoordigers van de bewonersorganisaties gestuurd. De definitieve versie wordt daarna, met het concept verslag van deze avond, verstuurd.*

- De bewoners willen nogmaals benadrukken dat zij het niet eens zijn met de bouwmassa waar vanuit gegaan wordt, en dat hier ook geen participatie over heeft plaatsgevonden. Er worden tijdens de bijeenkomsten mooie beelden getoond en aangegeven dat er steeds verder getrechterd wordt om uiteindelijk tot een eindvariant te komen. Maar er is tegelijkertijd discussie over het bouwvolume. De bewoners zijn het niet eens met het minimale volume van 35.000 m<sup>2</sup>. Zij vinden dit te massaal in deze wijk. Al is er begrip voor verdichting op deze stationslocatie.

*Hierop wordt aangegeven dat het verschil van mening over het bouwvolume bekend is. Het minimale volume van 35.000 m<sup>2</sup> is opgenomen in het Plan van Aanpak Participatie, met daarbij de toezegging om de LER en de OMRT-studie uit te voeren. Hier kan bij worden aangetekend dat vanuit de omwonenden ook rond de totstandkoming van het plan van aanpak is aangegeven dat zij 35.000 m<sup>2</sup> te veel volume vinden voor deze locatie (dit komt duidelijk naar voren in de vraag en antwoord bijlage bij het plan van aanpak). De LER en de OMRT-studie moeten helpen om de impact van het toe te voegen bouwvolume in beeld te krijgen. Daarbij speelt ook de vraag of scenario's (met bijbehorende volumes) financieel haalbaar zijn. Dit wordt in de komende maanden onderzocht. Bovendien staat de gemeente voor een grote woningbouwopgave. Duurzaam verdichten op deze OV-locatie zal een belangrijke bijdrage leveren om de beoogde woningaantallen te realiseren.*

- Door een aantal bewoners wordt benoemd dat er in het huidige participatietraject een kans op gelijkwaardige participatie is gemist door van een minimaal aantal vierkante meters aan bouwvolume uit te gaan. Hier wordt door een aanwezige aan toegevoegd dat de unaniem aangenomen raadsnotie uit 2020, als antwoord op de ontwikkelvisie en met als opdracht ook participatie te organiseren over de bouwmassa, nooit is uitgevoerd.
- De bewonersvereniging krijgt signalen van bewoners dat zij niet meer meedoen met de participatie omdat zij zich niet serieus genomen voelen. Edgar van de Brug benoemt, namens De Gaarden, de Populier en de Dreven laagbouw, de volgende zaken:
  - De volgorde van nu al trechters van de uit te werken varianten voor de herontwikkeling van Appelgaarde 2-4 e.o., terwijl we het nog steeds over de LER, de OMRT resultaten en het volume moeten hebben, is verkeerd. Trechters is enerzijds goed, dan worden dingen concreter. Maar eerst de LER en OMRT discussie.
  - REB en de gemeente gaan weinig zorgvuldig met onze bezwaren om. De indruk wordt gewekt dat het project doordendert, zonder naar omwonenden te luisteren. Dit speelt al sinds de lancering van de Ontwikkelvisie. Bewoners haken af, zien dat het geen nut heeft om zorgen te uiten. Velen voelen dat het participatietraject een wassen neus is, zonde van de tijd en frustrerend.

*Het is spijtig dit te horen (en uiteraard niet wat we met het plan van aanpak participatie hebben beoogd). Het projectteam ziet graag dat er zo veel mogelijk bewoners en andere stakeholders meedoen in het participatieproces. Ook wordt vanuit het projectteam nogmaals aangegeven dat vragen, opmerkingen, zorgen en ideeën zeer welkom zijn. Deel die vooral, zodat deze zaken meegenomen kunnen worden in de planuitwerking.*

#### **Ruimtelijk kader - door Arjan de Nooijer van gemeente Leidschendam-Voorburg**

Arjan de Nooijer geeft een toelichting op het ruimtelijk kader en de input voor dit document; onder andere de uitgangspunten van beleid en de opbrengst uit het participatieproces tot dusver. Een ruimtelijk kader is eigenlijk een set (ruimtelijke) afspraken over het plangebied. Over het plangebied meldt Arjan dat er nu gekeken wordt naar het gehele plangebied uit de ontwikkelvisie, in één fase.

Van een fasering in twee fases, zoals opgenomen in de ontwikkelvisie, is geen sprake meer. Voor het plangebied is de inzet van het projectteam om hier minimaal 35.000 m<sup>2</sup> bvo en maximaal 45.000 m<sup>2</sup> bvo (mits zorgvuldig inpasbaar) aan programma te realiseren. Op de vraag wie bepaalt wat zorgvuldig inpasbaar is laat Arjan weten dat uiteindelijk de raad een besluit neemt over het ruimtelijk kader.

Over de zogeheten 'verkabeling' (het ondergronds brengen van de hoogspanningslijnen) meldt Arjan dat de haalbaarheidsstudie zo goed als definitief is. De vraag staat nu bij TenneT uit of de uitkomsten van het onderzoek al gedeeld mogen worden. Wat wel al duidelijk is, is dat de hoogspanningslijnen ondergronds gebracht kunnen worden (over een lengte van meer dan 4 kilometer), dat als dit gebeurt dat het dan aan de hand van een boring (ca. 30 meter onder de grond) gedaan wordt en dat de mogelijke 'mof-locaties' al in kaart zijn gebracht. Een mof-locatie is een verbinding tussen twee kabeldelen, eigenlijk een soort kroonsteentje. Het betekent niet dat er risico is op kortsluiting, zo wordt aangegeven naar aanleiding van

een vraag van één van de aanwezigen. Op de vraag wie de verkabeling betaalt, wordt geantwoord dat het gedeelte van ca. 1 kilometer bij Appelgaarde betaald wordt door TenneT, de gemeente Leidschendam-Voorburg en REB Projects. De verbindingsmof ligt volledig uit het zicht, ca. 1 meter 20 onder de grond. Op de locatie van de verbindingsmof mag niet worden gebouwd. Dit geldt ook voor een strook van 17 meter breed bovenop de hoogspanningskabels. Vanuit de gebiedsontwikkeling Appelgaarde bezien heeft het de voorkeur de strook van 17 meter zo dicht mogelijk bij het spoor te leggen, rekening houdend met het spoortalud.

Er wordt kort stilgestaan bij enkele initiatieven in de omgeving van het plangebied. Over de zelfrijdende shuttle (station Mariahoeve naar Mall of the Netherlands) wordt gezegd dat het nog onzeker is of deze er wel komt. Met betrekking tot de Velostrada geeft Arjan de Nooijer aan dat het kruispunt van de Hofzichtlaan aangepast gaat worden en dat de aanpassingen de kwaliteit van de fietsroute en -oversteek (op maaiveld) ten goede moeten komen. Een eventuele Velostrada op hoogte (over de Hofzichtlaan heen) is nu niet in de plannen voor de gebiedsontwikkeling opgenomen, maar de insteek is wel dat een dergelijke ontwikkeling in de toekomst mogelijk moet blijven. Hier wordt dus rekening mee gehouden in het ruimtelijk kader. Er is nog niet naar gekeken of een Velostrada op hoogte in te passen is bij de Populier (het gebied tussen de Populier en het spoor, waarvan de gemeente voor een aanzienlijk deel ook geen grondeigenaar is). De N14 komt vervolgens kort aan bod, mede omdat hier tijdens de laatste bijeenkomst vragen over zijn gesteld. Het project is recent door het Rijk in de wacht gezet, vanwege de stikstofproblematiek en capaciteitsproblemen. Deze ontwikkeling heeft geen ruimtelijke impact op het project Appelgaarde, maar het kan wel iets betekenen voor de leefbaarheid en bereikbaarheid van de omgeving. Tot slot wordt de P+R-voorziening aangestipt. In het coalitieakkoord is opgenomen dat de P+R behouden blijft (maar niet in welke omvang en verschijningsvorm). In een volgende bijeenkomst komen het programma (wonen, maatschappelijke/commerciële functies en parkeren) en mobiliteitsaspecten aan bod.

Vervolgens wordt kort teruggeblikt op de uitkomsten van de Leefbaarheids Effect Rapportage (o.a. geluidswerende maatregelen, voorzieningen die onvoldoende scoren zoals speeltuinen, huisartsen en tandartsen), de studie van OMRT (aandachtsgebieden m.b.t. windhinder, geluidsbelasting en schaduwwerking) en de reactie daarop van de bewonersorganisaties. Door een aanwezige wordt opgemerkt dat bewoners ontevreden zijn over de wijze waarop de LER tot nu toe wordt aangevlogen. De op 5 april getoonde resultaten waren voorbarig; er zaten nog onvolkomenheden in en er was bovendien eenzijdig gekozen voor het tonen van resultaten voor drie wijken samen (Essesteijn, Landen en Burgen en Horsten), wat niet voor alle indicatoren reëel is. De impact op alleen Essesteijn is groter en op alleen De Gaarden nog veel groter.

Met betrekking tot bezonning wordt aangegeven dat er wordt geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met de bezonning in de achtertuinen van woningen. Eén van de bewoners merkt op dat op een zekere plek in de buurt de huidige bomenrij al voor veel schaduw zorgt en dat hogere bebouwing daar waarschijnlijk geen invloed op heeft.

Aan het eind van de participatie wordt een opsomming getoond met belangrijke zaken die tot dusver zijn opgehaald in het participatieproces. Deze thema's worden allemaal op een kaart van het plangebied geprojecteerd, samen met onder andere de uitgangspunten van beleid, de LER en de OMRT-studie. Dit leidt tot een schetsmatige opzet voor het concept ruimtelijk kader.

Vanuit de aanwezigen wordt nog benadrukt dat er echt voldoende fietsparkeerplekken gemaakt moeten worden.

#### **Landschap/openbare ruimte – door Wim Voogt van OKRA landschapsarchitecten**

Eerder, op 30 november jl., zijn vier scenario's gepresenteerd. Het projectteam heeft, onder meer op basis van de eerdere participatiebijeenkomsten, geconcludeerd dat het de moeite waard is om scenario B verder te verkennen. Daarnaast is ervoor gekozen een combinatie te maken van de scenario's A en C. Scenario D wordt niet verder onderzocht. Dit heeft geleid tot twee modellen die vanavond worden gepresenteerd; model X en model Y.

In model X is het gesloten bouwblok op de hoek Hofzichtlaan/Appelgaarde 'open gemaakt'. Het bestaat nu uit twee bouwvolumes met daartussen een publiek toegankelijke (verhoogde) binnentuin. Voor de

openbare ruimte worden twee varianten getoond; een variant waarin veel water in het gebied wordt toegevoegd (met name tussen bebouwing en spoor) en een variant waarin juist veel gebruiks-/verblijfsruimte wordt gerealiseerd. Voor de zone tussen de bouwvolumes op de hoek en het spoor worden varianten getoond van een 'vallei' (landschap loopt omhoog op naar spoor aan de ene zijde en de toekomstige bebouwing aan de andere zijde) en een verhoogd maaiveld waar functies (zoals fietsparkeren, zo'n 600 tot 800 plekken) onder kunnen worden opgenomen. Langs de Hofzichtlaan is het de ambitie om een afscheiding met bomen te maken (vermoedelijk tussen rijbaan en fietspad).

In model Y wordt wel een gesloten bouwblok opgenomen op de hoek Hofzichtlaan/Appelgaarde en daarnaast twee bouwvolumes op de plek van het huidige P+R-terrein. De varianten voor het landschap zijn vergelijkbaar met de varianten die zijn getoond bij model X. Ook wordt benadrukt dat de modellen als het ware in twee delen kunnen worden geknipt (linker en rechter deel) en dat de verschillende varianten enigszins uitwisselbaar zijn.

Ten aanzien van het parkeren (geheel verdiept, half verdiept, parkeren op maaiveld, parkeren verdeeld over twee lagen) wordt gezegd dat hier nog aan gerekend moet worden. Dat wordt gedaan op basis van de uitkomsten van vanavond, die leiden tot een verdere aanscherping van de modellen.

Er wordt opgemerkt dat er al eerder tijdens een bijeenkomst door bewoners is aangegeven dat het onwenselijk is om eerst te starten met mooie beelden van de openbare ruimte en daar vervolgens in het tweede deel van de presentatie een groot volume aan bebouwing in te projecteren. Een andere aanwezige merkt op dat de tekeningen niet helemaal kloppen. Het is niet mogelijk om een wandelpad aan de westzijde langs de vijver te realiseren. Het snippergroen tussen de achtertuinen en de vijver is verkocht en bij de achtertuinen getrokken.

Bovendien vraagt men zich af of dergelijke mooie beelden überhaupt realiseerbaar zijn en of een groene openbare ruimte kwaliteit heeft als je een hoog gebouw in je rug hebt staan. Wim Voogt reageert hierop door te stellen dat alles wat getoond wordt in principe te realiseren is (onder voorbehoud van financiële haalbaarheid). Hij is het geheel oneens met de opmerking dat een goede/groene buitenruimte waarbij een hoog bouwvolume in je rug staat geen kwaliteit kan hebben. Ook heeft het projectteam zich wel degelijk ingespannen om de input van bewoners en andere stakeholders uit het participatieproces mee te nemen in de verdere uitwerking van de modellen.

#### **Architectuur - door Koert Göschel van MVSA Architects**

Na de openbare ruimte komen de bouwvolumes aan bod. De bouwvolumes in de modellen X en Y worden achtereenvolgens getoond (in 3D) en besproken. In model X wordt het volume op de hoek Hofzichtlaan/Appelgaarde zoals gezegd gesplitst. Het hoogste hoogteaccent (53 meter) is aan het spoor (zijde entree station) gepland. De bebouwing loopt af in hoogte richting de Gaarden. Het gaat in dit plan om corridorwoningen (voordeuren gelegen aan een binnengang/-hal). Het parkeren wordt in twee lagen onder de binnentuin gerealiseerd. Er is veel ruimte tussen de gebouwen voor groen en water. Het getoonde model heeft een volume van ca. 45.000 m<sup>2</sup> bvo. Er wordt gevraagd waarom het gebouw uiterst rechts aftrapt aan de rechter kant. Hierop wordt geantwoord dat de hoogste kant van dit gebouw is gepositioneerd aan het stationsplein, om een gang naar het station te accentueren. Eventueel zou het gebouw ook 180 graden gedraaid kunnen worden.

Model Y bestaat uit meer traditionele bouwblokken. De volumes staan verder uit elkaar. Het betreft hier deels galerijwoningen. Ook dit model omvat ca. 45.000 m<sup>2</sup> bvo. Er wordt opgemerkt dat de beelden er mooi uitzien, maar ook kostbaar. Is het haalbaar om sociale woningbouw in dergelijke gebouwen te realiseren? Dat zou mogelijk moeten zijn, maar om daar meer zekerheid over te krijgen wordt er in de komende maanden gerekend aan deze modellen.

Vanuit het publiek wordt nogmaals benoemd dat de beelden er erg mooi uitzien, maar dat er nauwelijks sprake is van een aansluiting op de bestaande woningen in de Gaarden. Met 45.000 m<sup>2</sup> lijkt dat de bewoners ook niet echt mogelijk. Koert Göschel geeft aan dat er qua hoogte een verloop is aangebracht; er wordt in hoogte afgetrapt richting de Gaarden. Maar hij onderstreept dat deze stationslocatie een ander type binnenstedelijke verdichting betreft dan de laagbouw in de aangrenzende wijk. Het sluit wat dat betreft meer aan bij het hoogteaccent van de Populier. Wim Voogt vult aan dat er wel degelijk rekening is gehouden met de input vanuit de participatie en daarmee de wens om qua schaal meer

aansluiting te vinden bij de Gaarden. Hij benadrukt dat het doel is een plan te maken waar iedereen enthousiast van wordt, maar dat het ook financieel haalbaar moet zijn (er zijn nu immers ook kostbare onderdelen opgenomen in de modellen). Het projectteam heeft de opdracht meegekregen om te verdichten, mits zorgvuldig inpasbaar. In het vervolg van het participatieproces worden daarom ook aangescherpte versies (op basis van nieuwe modellen) van de LER en de OMRT-analyse opgesteld, getoond en besproken.

Ook vanuit andere aanwezigen wordt aangegeven dat zij respect hebben voor het werk dat is verzet en dat de beelden er erg fraai uitzien. Maar het totale volume blijft een stevig discussiepunt. Er wordt opgemerkt dat het minimale bouwvolume van 35.000 m<sup>2</sup> nooit ergens is vastgelegd; niet in het ambitiedocument en ook niet in de ontwikkelvisie. Een ambitiedocument waar de bewoners overigens blij mee waren en een ontwikkelvisie waar de bewoners niet blij mee waren. Het collegebesluit over het volume is wat hen betreft oneigenlijk en juridisch niet houdbaar.

Vanuit het projectteam wordt geantwoord dat het feitelijk juist is dat het volume niet in aantallen in de ontwikkelvisie is opgenomen. De doelstelling (minimaal 35.000 m<sup>2</sup> met daarbij de ambitie om hier, indien zorgvuldig inpasbaar, meer vierkante meters van te maken) die het college heeft meegegeven voor deze gebiedsontwikkeling is wel een vertaling van de visualisaties uit de ontwikkelvisie. Het bouwvolume dat daarin was opgenomen telde op tot ca. 50.000 m<sup>2</sup> (voor fase 1 en fase 2 samen). Deze getallen zijn echter niet letterlijk opgenomen in de ontwikkelvisie, maar de visualisaties dus wel. De discussie hierover is meerdere malen gevoerd en zal vanavond ook niet opgelost worden. Uiteindelijk zal de raad een besluit moeten nemen over het volume dat binnen de gebiedsontwikkeling Appelgaarde 2-4 e.o. gerealiseerd mag worden, rekening houdend met onder andere de LER, de resultaten van de OMRT-studie en de uitkomsten van het participatieproces.

Eén van de aanwezigen benadrukt dat het vervolgen van het participatieproces met enkel modellen met 45.000 m<sup>2</sup> volume wat hem betreft geen nut heeft. Het minimale bouwvolume is buiten medewerking van bewoners tot stand gekomen en dit zit de omwonenden dwars. Er wordt aangegeven dat 35.000 m<sup>2</sup> voor de bewoners eerder een absoluut maximum is. Met dergelijke volumes schat men in dat het aantal buurtbewoners wordt verdubbeld, net als het aantal verkeersbewegingen. Het verschil tussen 45.000 m<sup>2</sup> en 35.000 m<sup>2</sup> wordt als zeer groot gezien. Hoewel er veel lof is over het participatieproces en de communicatie frustreert het de bewoners dat zij niet betrokken zijn bij het gesprek over het bouwvolume.

Wim Voogt vraagt zich hardop af hoe de aanwezigen nu verder willen. Het is een optie om te stoppen met het participatieproces en eerst naar de raad te gaan om een besluit over het volume te laten nemen. Of kunnen we door met het verder uitwerken (o.a. ook de LER en de OMRT-analyse) van de modellen die nu zijn gemaakt op basis van 45.000 m<sup>2</sup>, en modellen die uitgaan van 35.000 m<sup>2</sup>? Vanuit de bewoners komt de reactie dat zij graag willen dat ook alle onderzoeken (LER, OMRT) en het uitwerken van alle varianten/beelden wordt gedaan op basis van een bouwvolume van maximaal 35.000 m<sup>2</sup>. Daar wordt aan toegevoegd dat zij ook graag zien dat goed geborgd wordt wat er nu uiteindelijk in het ruimtelijk kader terecht komt. Met andere woorden: wat blijft er straks in het ruimtelijk kader over van alle mooie beelden die nu in de presentatie zijn opgenomen? Arjan geeft aan dat in het ruimtelijk kader naast een kaderstellende plattegrond ook onder andere principedoorsneden worden opgenomen waarin kwalitatieve aspecten, zoals specifiek groen in de openbare ruimte, worden geborgd.

## **Deel 2, afronding en vervolgstappen**

Nadat alle aanwezigen de verschillende modellen op tekening hebben kunnen bekijken, op de modellen hebben kunnen reageren (de geplakte post-its zijn gedigitaliseerd en als bijlage bijgevoegd) en het gesprek hierover hebben kunnen voeren met het projectteam, volgt er nog een plenaire afsluiting. De volgende afspraken worden gemaakt en conclusies worden getrokken:

- Binnen twee weken worden het definitieve verslag van de bijeenkomst van 5 april en het concept verslag van deze avond per e-mail verstuurd.
- Op maandag 28 augustus vindt een bijeenkomst plaats over de Leefbaarheids Effect Rapportage. Dan bespreken we de reacties die zijn gekomen vanuit de bewonersorganisaties en presenteren we een update van de LER op basis van de nieuwe modellen.
- Het voorstel wordt gedaan om ook direct een vervolgbijeenkomst in te plannen op woensdag 27 september. Tijdens die bijeenkomst worden dan het verder uitgewerkte model X en model Y getoond in varianten met 35.000 m<sup>2</sup> en 45.000 m<sup>2</sup>. Beide varianten worden ook doorgerekend om de

(financiële) haalbaarheid (of wat er nodig is om de variant wel haalbaar te laten zijn) te kunnen bepalen. Hierbij wordt opgemerkt dat de datum onder voorbehoud is (in verband met evt. andere bijeenkomsten van bijv. de raad op die avond).

*Update: Na 28 juni is gebleken dat het niet haalbaar is op een dergelijke termijn een bijeenkomst te organiseren, waarbij de nieuwe modellen al zijn doorgerekend door een extern bureau. De verwachting is, na overleg met het externe adviesbureau, dat eind oktober haalbaar is.*

- De aanwezigen zijn enthousiast over de participatie en de getoonde ontwerpen maar onderzoeken graag varianten in een beperkter bouwvolume.
- Het verzoek aan de bewoners is om met elkaar een schriftelijke onderbouwing op te stellen over de vraag wat voor hen 'zorgvuldig inpasbaar' is. GaardenBelang, in de persoon van Edgar van de Brug, neemt het initiatief voor het organiseren van een bijeenkomst/overleg.

De participatieavond wordt met applaus afgesloten en iedereen wordt bedankt voor zijn/haar input. We kijken uit naar een gezamenlijk, constructief vervolg van het participatietraject richting een ruimtelijk kader voor de gebiedsontwikkeling Appelgaarde 2-4 e.o.