



Gemeente  
**Leidschendam-Voorburg**

## VERSLAG

# MEEDENKSESSIE ONDERZOEK BEREIKBAARHEID DAMCENTRUM 6 maart 2019

Datum 6 maart 2019, Binnenhof te Leidschendam

Status Concept

Registratienummer KCS - 522935

Pagina 1/7

## Welkomstwoord door wethouder Rouwendal

De wethouder dankt alle aanwezigen voor hun komst. Hij stelt het op prijs dat de aanwezigen willen meedenken en input leveren.

Hij licht toe dat de gemeente sinds juni 2018 een nieuw college heeft dat zich inzet voor een betere bereikbaarheid en een betere doorstroming, vooral in het Damcentrum en Leidschendam-Zuid, rekening houdend met de gevolgen op andere locaties. Antea Group presenteert vandaag de resultaten van het onderzoek dat hiervoor is gedaan.

Het onderzoek bevat drie mogelijkheden die het College meest kansrijk acht:

1. *Een nieuwe 30 kilometer per uur brug, éénrichting richting A4, en éénrichting over zuidelijke Sluisbrug naar het Damplein* (aangevuld met een pakket verkeersmaatregelen)
2. *Een nieuwe 30 kilometer per uur brug met tweerichtingsverkeer en net als nu tweerichting over zuidelijke Sluisbrug* (aangevuld met een pakket verkeersmaatregelen)
3. *Geen nieuwe brug, alleen verkeersmaatregelen* (een pakket verkeersmaatregelen zonder nieuwe brug)

Wat deze varianten precies inhouden, komt later aan de orde tijdens de presentatie van Antea Group.

De wethouder geeft aan dat uit eerder onderzoek maatregelen zijn voortgekomen. Nu er een nieuw onderzoek is gedaan, betekent dat niet dat al die maatregelen van tafel zijn. Waar nodig en wenselijk worden deze ingepast in de keuzes die nu gemaakt worden.

Het huidige onderzoek 2019 gaat niet over een tunnel, en niet over een brug op een andere locatie dan bij Klein Plaspoelpolder. En ook niet over een hoge brug. Bewoner merkt op dat een brug startend bij Klein Plaspoelpolder, maar landend een flink aantal meters meer richting Sluisbrug, eerder wel werd overwogen. Deze iets gewijzigde locatie dan nu onderzocht levert voordelen op.

De aanwezigen stellen naar aanleiding van de presentatie van de wethouder de volgende vragen:

*Waarom is de optie van selectieve toegang niet in het onderzoek meegenomen?*

Antwoord: deze optie levert mogelijk weinig op, ook omdat het verkeer over de Sluisbrug niet veel doorgaand verkeer betreft. Het is weliswaar niet de meest kansrijke optie, maar wordt niet uit het oog verloren.

*De opkomst van vanavond valt tegen. Hoe heeft de gemeente geprobeerd de mensen te bereiken?*

Antwoord: er zijn diverse middelen ingezet: iedereen die eerder heeft meegedacht is uitgenodigd, er is een facebookcampagne gedaan, en op de website van de gemeente is een oproep gedaan. Daarnaast zijn er een aantal afmeldingen ontvangen voor deze avond.

Een van de aanwezigen doet de suggestie de inwoners voortaan in dit soort gevallen persoonlijk per brief te benaderen. Deze suggestie wordt overwogen.

*Wat is de definitie van 'Damcentrum'?*

Antwoord: het Damcentrum is het primaire onderwerp van het onderzoek, maar Leidschendam Zuid hoort er bijvoorbeeld ook bij.

*In welk kader wordt deze meedenksessie gehouden?*

Antwoord: de gemeente wil de drie scenario's bespreken en de opmerkingen van de aanwezigen meenemen in de volgende fase van het onderzoek. Relevante uitkomsten uit eerdere sessies en onderzoeken worden meegenomen. De suggesties die vandaag worden gedaan, komen op de site van de gemeente.

*Wat wordt verstaan onder 'bereikbaarheid'. Hebben we het dan bijvoorbeeld over files of parkeerproblemen?*

Antwoord: het gaat om de vraag: 'hoe snel kom je van en naar het centrum'. Vanavond gaat het niet over parkeren. Daarvoor is een andere meedenkgroep.

*Is er sprake van een integraal beleid waarbij zowel naar de korte als de lange termijn wordt gekeken (denk bijvoorbeeld aan de komst van de Mall of the Netherlands)?*

Antwoord: dit punt komt in de presentatie aan de orde.

*Waarom is er niet meer gekeken naar de mogelijkheid om de brug minder vaak open te laten gaan?*

Antwoord: De opening van de sluis is al eerder met de provincie besproken. Hieruit komt de afspraak voor de spitssluiting (voor recreatievaart).

*Waarom wordt het onderwerp 'openbaar vervoer' niet meegenomen?*

Antwoord: dit onderwerp is zeker relevant, maar is geen onderdeel van dit onderzoek in fase 1 en slechts beperkt in fase 2.

De wethouder verlaat de bijeenkomst.

## **Uitleg participatie als onderdeel van advies voor besluitvorming door gemeenteraad**

Ewout van der Weij (procesleider en vanavond gespreksleider) legt uit dat het voor de gemeenteraad waardevol is dat mensen meedenken in besluitvormingstrajecten. De raad weet op die manier beter wat er speelt en kan hun inbreng meenemen in haar besluiten. Op die manier worden de onderzoeksresultaten en de raadsbesluiten beter. In dit proces Bereikbaarheid Damcentrum is meedenken beperkt, aangezien het een actualiserend onderzoek is. De kunst is om voort te bouwen op het eerdere onderzoek en niet alles opnieuw te doen. Er liggen nu drie scenario's voor.

Het verslag van deze bijeenkomst is te vinden op de website van de gemeente: <https://www.ingesprekmetlv.nl/damcentrum>. De vragen en antwoorden (Q&A) van de bijeenkomst van 30 januari 2018 volgt spoedig. Op 2 april 2019 is de volgende meedenksessie. In mei is er een slotbijeenkomst waarbij verder wordt gekeken dan de resultaten van het onderzoek. De consequenties van het te nemen besluit besproken (denk aan de kosten). Het college doet de gemeenteraad tijdig een voorstel, waarover de raad voor de zomervakantie een besluit kan nemen.

## **Toelichting onderzoeksmodel en delen voorlopige resultaten 1<sup>e</sup> fase door ingenieurs- & adviesbureau Antea Group**

Gertjan Leeuw van Ingenieurs- & adviesbureau Antea Group licht de eerste resultaten toe van het onderzoek naar de bereikbaarheid van het Damcentrum, inclusief de mogelijke brug. Zijn collega's Johannes Hus en Rutger Verschelling zijn tevens aanwezig. De expert vanuit de gemeente is Arianne Kok.

Het onderzoek spitst zich toe op de drie meest kansrijke scenario's. Er is daarbij gekeken naar de indicatoren: intensiteit, wachtrijlengten en voertuigverliesuren.

Vragen en opmerkingen naar aanleiding van deze presentatie:

*Hoe luidde de opdracht?*

Antwoord: de opdracht was tweeledig:

- 1) Onderzoek de drie opties en kijk wat daar de consequenties van zijn.
- 2) Welke oplossingen zijn er na de meedenksessie van vandaag en neem die mee.

*Hoe oud zijn de brongegevens?*

Antwoord: de brongegevens zijn geactualiseerd, deze informatie wordt op de website geplaatst.

Er is gebruik gemaakt van een zogenaamde 'modelstudie'. Johannes Hus geeft hier een toelichting op. Een modelstudie geeft een vereenvoudigde weergave van het verkeersbeeld. Bij een modelstudie kunnen verschillende varianten doorgerekend worden. Het is een beschrijving van verplaatsingen en een hulpmiddel bij verkeersadvisering.

*Zijn nieuwe ontwikkelingen in dit onderzoek meegenomen, zoals bijvoorbeeld de nieuwe kruisingen van de N14?*

Antwoord: ja, alle ontwikkelingen zijn meegenomen. Ook de beoogde nieuwbouwwijken en de komst van de Mall of the Netherlands.

*Wordt er een nauwkeurigheidstoets gedaan?*

Antwoord: ja, er is sprake van een marge van 10%.

*Is de Wijkerbrug meegenomen in dit onderzoek?*

Antwoord: De Wijkerbrug is meegenomen in het statische verkeersmodel, niet in de microsimulatie. Opgemerkt wordt dat dit een grote tekortkoming in het onderzoek is. Er is sprake van beïnvloeding tussen de twee bruggen. Dit punt is genoteerd, dit komt later terug.

*Ketenverplaatsing is niet meegenomen, terwijl dit 20% van de verplaatsingen betreft. Dat betekent dat het onderzoek slechts over 80% van alle verplaatsingen gaat.*

Antwoord: Ketenverplaatsing gaat over bijvoorbeeld verplaatsing van huis via school, werk, winkel en weer naar huis. Deze ketens zitten niet in het model. Dit is erg ingewikkeld om mee te nemen in het onderzoek. De intensiteiten zijn niet te laag ingeschat, want het model is gebaseerd op tellingen.

*Is er ook gekeken naar rijrichting om de file op de Nieuwstraat op te lossen. In de scenario's die geschetst worden, gaat het verkeer weer door die straat heen?*

Antwoord: hier is bewust voor gekozen, omdat het centrum ook vanuit Zuid rechtstreeks bereikbaar moet zijn.

*De invloed van de routeinformatiepanelen is vijf procent. Dit is niet veel, wat is de nauwkeurigheid daarvan?*

Antwoord: hier komen we op terug.

*Is bij de berekening van de verliesuren en de wachttijdintensiteit ook gekeken naar de tijd die mensen kwijt zijn, voordat ze hun auto geparkeerd hebben?*

Antwoord: dit is niet het geval.

*In hoeverre is er rekening gehouden met de fijnstofontwikkeling?*

Antwoord: hier is al onderzoek naar gedaan. Dit wordt op hoofdlijnen overgedaan, evenals onderzoek naar de geluidsoverlast.

*Opmerking: er is groot bezwaar tegen het feit dat de Wijkerbrug niet in het onderzoek is meegenomen.*

De Wijkerbrug is wel onderdeel van het modelonderzoek maar is in de presentatie niet zichtbaar om de presentatie enigszins beknopt te houden.

*Hoe is het percentage van het doorgaand verkeer vastgesteld?*

Antwoord: dit is met modellen berekend. Er zijn geen kentekens geteld. Opgemerkt wordt dat het misschien toch nuttig is om dat te doen.

*Op de afbeeldingen in de presentatie zijn gedeelten van de stad gearceerd, andere gedeelten niet. Vallen die buiten het onderzoek?*

Antwoord: er is gekeken naar de effecten op alle getoonde delen van de afbeeldingen.

*De Venestraat wordt erg prominent afgebeeld, terwijl dit een klein straatje is. Wat is daar de betekenis van?*

Antwoord: dat is ter oriëntatie. Net zoals de noordelijke sluisbrug. .

*Is er bij 'intensiteit' ook gekeken naar de lange termijn, dus de komst van de Mall en de nieuwbouw?*

Antwoord: ja, alles dat bekend was, is meegenomen.

Geconstateerd wordt dat de Voorburgseweg in de variant 'brug eenrichting' erg druk wordt.

*De aantallen voor de aansluiting op de N14 worden in de presentatie gemist.*

Antwoord: de N14-effecten zijn wel meegenomen.

*Er staan geen aantallen bij Oosteinde en Vlietweg.*

Antwoord: dat klopt. Deze staan wel in het eindrapport.

Uit de cijfers blijkt dat op het moment dat de mogelijkheden toenemen, het verkeer ook toeneemt.

*Indien er gekozen wordt voor een nieuwe brug, dan gaat daar veel verkeer overheen zodra de Mall gereed is. Is hier rekening mee gehouden?*

Antwoord: ja, In het model is rekening gehouden met het verkeer van en naar de Mall.

*Er is een tunnel onder de Vliet waar een tram doorheen rijdt die niet constant rijdt. Kan dit niet beter benut worden?*

Antwoord: dit is technisch erg ingewikkeld. Bovendien is er nu sprake van optimalisatie van de N14. De suggestie om te overwegen alleen hulpdiensten gebruik te laten maken van de tunnel wordt meegenomen.

*Op de afbeeldingen in de presentatie is steeds de helft van de Nieuwstraat gearceerd. De andere helft niet. Die valt ook van de kaart af. Waarom is dit?*

Antwoord: de kruising is wel doorgerekend. In het rapport komt dit goed tot uiting.

*Opmerking: de kwantificering wordt in de presentatie gemist.*

Antwoord: alles is doorgerekend. In het eindrapport staat de kwantificatie wel.

*Is er ook gesproken met de winkeliers?*

Antwoord: Antea Group en de gemeente hebben tijdens de inloopbijeenkomst op 30 januari gesproken met verschillende winkeliers. Zij laten niet een eenduidig geluid horen. Alle varianten hebben voor- en nadelen. Dit geldt zowel voor de winkeliers als voor de bewoners.

### **Bespreken uitkomsten 1e fase onderzoek in groepen**

Er resteert onvoldoende tijd om in groepen de uitkomsten te bespreken. Besloten wordt om direct over te gaan tot de plenaire afsluiting.

### **Plenaire afsluiting en vooruitblik vervolgstappen**

Ewout van der Weij inventariseert de (aanvullende) vragen en opmerkingen die hij kan meenemen in het vervolgproces.

- Kijk ook goed naar de lange termijn, zoals de komst van de Mall of the Netherlands. Dit gaat veel extra verkeer opleveren.
- Het openbaar vervoer is buiten het onderzoek gehouden. Pak de plannen integraal aan en neem daarbij ook het openbaar vervoer mee.
- Als de brug minder vaak opengaat, levert dit veel winst op. De ervaring heeft dit geleerd, toen de brug een tijd niet open kon in verband met de renovatie.
- In het vorige onderzoek is onderzocht wat het oplevert als de Oude Trambaan toegankelijk wordt voor tweerichtingsverkeer voor auto's. Dit punt wordt ook nu weer meegenomen, maar hierbij wordt aangetekend dat dit met name ter hoogte van het Kwadrant lastig inpasbaar is en ten koste kan gaan van doorstroming, fietsveiligheid en/of parkeerplaatsen,
- Maak een berekening van wat er gebeurt als de brug op een andere plek gelegd wordt, bijvoorbeeld bij de rotonde Nieuwstraat of vlak daarvoor.
- Kijk ook naar de ontwikkelingen in Den Haag, ook daar is onderzoek gedaan. Er is sprake van een toename van verkeer richting de Randstad.
- Nodig de stuurgroep uit voor de volgende vergadering op 2 april.
- Reserveer een datum na 2 april voor het geval dat nog niet alles besproken is.
- Kijk naar de totale uitstoot van fijnstof, dus zowel van de snelweg, de provinciale wegen en de lokale wegen en valideer dat.

Ewout van der Weij dankt alle aanwezigen voor hun komst en hun inbreng. Het verslag van deze bijeenkomst komt op de website.